

**Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia
Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA”,
które odbyło się w dniu 25 października 2017 r. i 3 listopada 2017 r.
w sprawie ponownej oceny operacji w ramach naboru nr 4/2017
w wyniku rozstrzygnięcia protestu przez Zarządu Województwa**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie 09:00 i odbyło się w Przemyślu, Plac Dominikański 3 pokój nr 107.
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklarację bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 4 i ustalił, że nie istnieje quorum oraz że nie są zachowane parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Andrzej Borsuk
 - 2) Marek Iwasieczko
 - 3) Adam Cieleń
 - 4) Iwona Maciołek

Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

- 5.** Na posiedzeniu obecna była ponadto Komisja Skrutacyjna w składzie:
 - Małgorzata Hawro - Członek Komisji Rewizyjnej
 - Ryszard Żuk - Członek Komisji Rewizyjnej.
- 6.** W związku z nie stwierdzeniem quorum, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu Rady ogłoszono przerwę w obradach i ustalono, że Posiedzenie będzie wznowione w dniu 3 listopada 2017 roku o godz. 16.00.
- 7.** Przewodniczący Rady wznowił obradowanie w dniu 3 listopada 2017 r. o godzinie 16:00. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 6 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
- 8.** W chwili ponownego otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Andrzej Borsuk
 - 2) Danuta Błońska
 - 3) Adam Cieleń
 - 4) Iwona Maciołek
 - 5) Marek Kudła
 - 6) Marek Iwasieczko

9. Na posiedzeniu obecna była ponadto Komisja Skrutacyjna w składzie:

- Małgorzata Hawro - Członek Komisji Rewizyjnej
- Ryszard Żuk - Członek Komisji Rewizyjnej
- Ireneusz Solarczyk - Członek Zarządu

10. Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

- 1) dokonanie ponownej oceny wniosków w stosunku do których wniesione zostały protesty po ich pozytywnej weryfikacji przez Zarząd Województwa,
- 2) wolne głosy, wnioski i zapytania.

11. Przed rozpoczęciem omawiania stanowiska Zarządu Województwa oraz zarzutów podniesionych przez Wnioskodawców w złożonych protestach Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności. Na podstawie złożonych deklaracji Przewodniczący poinformował, że żaden z Członków Rady nie będzie wyłączony z ponownej oceny i wyboru operacji w ramach naboru nr 4/2017.

12. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny złożonych protestów. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

13. Członkowie Rady otrzymali stanowisko Zarządu Województwa oraz kopie protestów do wcześniejszego zapoznania się. Przewodniczący odczytał stanowisko ZW odnośnie protestów złożonych przez następujących Wnioskodawców:

a) Ewelina Januszczak dotyczący operacji *Lokalne surowce w kobiecych rękach*

Podjęto dyskusję w sprawie zarzutów podniesionych w proteście.

- kryterium: *Innowacyjny charakter operacji*

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że zarzuty podniesione w proteście są zasadne i przyznaje się 2 punkty.

W wyniku głosowania oddano:

- 0 głosów za,
- 6 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Zarzuty podniesione w proteście uznano za niezasadne, w związku z czym nie przyznaje się 2 punktów.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Rada w wyniku ponownej analizy dokumentów załączonych do wniosku o przyznanie pomocy w zakresie potwierdzenia kryterium **Innowacyjność** stwierdziła, że planowana do realizacji operacja jest innowacyjna w skali podmiotu wnioskującego, ponieważ na obszarze LGD są już świadczone usługi, które planuje Wnioskodawca. Teren objęty LSR (w tym szczególnie Gmina Bircza i Krasiczyn) charakteryzuje się dużym zalesieniem, dlatego zarówno firmy, jak i osoby fizyczne świadczą usługi w zakresie przygotowywania/obróbki drewna (w tym także opałowego) oraz pielęgnacji zieleni. Zakres usług firm działających na terenie LGD obejmuje przede wszystkim: działalność usługową związaną z leśnictwem, produkcję wyrobów tartacznych, pozyskiwanie i obróbkę drewna, gospodarkę leśną oraz pielęgnację zieleni (w tym posesji i ogrodów). Świadczenie usług na posesji klienta (co Beneficjent wskazuje jako innowację procesową) nie jest rozwiązaniem nowym, gdyż wielu przedsiębiorców od dawna świadczy usługi na posesjach klientów, ponieważ wymaga tego specyfika zleceń. Mieszkańcy mając drewno w swoich gospodarstwach zamawiają mobilne usługi cięcia (przygotowania drewna opałowego) i wożenie surowca do Wykonawcy byłoby działaniem nieracjonalnym. Planowany do zakupu przez Wnioskodawcę sprzęt również nie jest rozwiązaniem innowacyjnym, ponieważ usługi wykonywane na tym sprzęcie są już dostępne.

Usługi obejmujące utrzymanie ogrodów (prace porządkowe, pielęgnacje, itp.) są także powszechne na terenie LGD i nie wprowadzają rozwiązań innowacyjnych.

Ponadto, Wnioskodawca jako działanie innowacyjne wskazał **Innowacje marketingowe w postaci wykorzystania szerokiej gamy metod marketingowych, które przyczynią się do rozwoju sfery sprzedaży usług**. W Biznesplanie wskazano wybrane metody promocji, ale żadna z nich nie jest rozwiązaniem innowacyjnym. Wykorzystanie Internetu (w tym strony internetowej), marketingu szeptanego, ulotek i wizytówek oraz baneru są standardowymi metodami zdobycia klientów, stosowanymi przez większość przedsiębiorców. Wnioskodawca nie wskazuje na wykorzystanie żadnej innowacyjnej metody marketingowej, która do tej pory nie była stosowana na obszarze działania LGD.

W związku z powyższym Rada stwierdziła, że operacja jest innowacyjna w skali podmiotu wnioskującego.

b) **Adam Sękowski** dotyczący operacji **Zakup 2 szlifierek niezbędnych do rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie ostrzenia pił i narzędzi**

Podjęto dyskusję w sprawie zarzutów podniesionych w proteście.

- kryterium: *Innowacyjny charakter operacji*

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że zarzuty podniesione w proteście są zasadne i przyznaje się 2 punkty.

W wyniku głosowania oddano:

- 0 głosów za,
- 6 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Zarzuty podniesione w proteście uznano za niezasadne, w związku z czym nie przyznaje się 2 punktów.

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Rada w wyniku ponownej analizy dokumentów załączonych do wniosku o przyznanie pomocy w zakresie potwierdzenia kryterium **Innowacyjny charakter operacji** stwierdziła, że planowana do realizacji operacja jest innowacyjna jedynie w skali podmiotu wnioskującego, ponieważ na obszarze LGD są już świadczone usługi, które planuje Wnioskodawca. Ocena wniosku o przyznanie pomocy oraz rozpatrzenie protestu złożonego przez Beneficjenta nastąpiło w oparciu o dokumenty pierwotnie złożone do LGD. Rada nie wzięła pod uwagę dodatkowych zapisów ani wyjaśnień zawartych w złożonym proteście. Wnioskodawca dopiero do złożonego protestu załączył dokument potwierdzający **Innowacyjność** planowanej do zakupu maszyny. Dokument został wystawiony przez Firmę FABRYKA MASZYN KOWARY LAKFARM dopiero dnia 18.08.2017 rok, natomiast nabór wniosków o przyznanie pomocy trwał od 4 do 18 lipca 2017 roku. Rada oceniając operację planowaną do realizacji przez Beneficjenta nie miała wiedzy, która była zawarta w wystawionym później zaświadczeniu. Po dokonaniu analizy dokumentów złożonych przez Beneficjenta w wniosku o przyznanie pomocy w terminie trwania naboru Rada stwierdziła, że usługi, które zamierza świadczyć Wnioskodawca nie są innowacją na obszarze LGD. Beneficjent w uzasadnieniu zawartym w Biznesplanie sam wskazał, że: „*Wszystkie konkurencyjne firmy działają na terenie całego kraju. Mają dość dobrze rozbudowaną sieć dystrybucji oraz swoich przedstawicieli na terenie każdego województwa.*”.

Wnioskodawca w uzasadnieniu kryterium Innowacyjności wskazał na *Innowację techniczną (szlifiarki zakupione w ramach projektu są unikalne na terenie działania LGD oraz na pozostałym obszarze Województwa Podkarpackiego. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego słowo „unikalny” oznacza „rzadko spotykany”. Nie oznacza to więc, że żaden podmiot na obszarze działania LGD nie posiada takiego urządzenia. Zgodnie zaś z lokalnymi kryteriami wyboru operacji w zakresie kryterium nr 5 Innowacyjny charakter operacji Beneficjentowi przysługuje 2 punkty za projekty wskazujące innowacyjność na obszarze objętym LSR (dotychczas tu nie wykorzystywane);*

W związku z powyższym Rada stwierdziła, że operacja jest innowacyjna w skali podmiotu wnioskującego.

14. W wyniku zakończenia procedury ponownej oceny w związku ze złożonymi protestami w ramach naboru 4/2017 podjęto następujące uchwały:

- a) uchwała z dnia **XI/76/17** z dnia 3 listopada 2017 roku w sprawie ponownej oceny wniosku w zakresie zarzutów podniesionych w proteście złożonym w związku z realizacją operacji **Lokalne surowce w kobiecych rękach**, której Wnioskodawcą jest **Ewelina Januszczak**,
- b) uchwała z dnia **XI/77/17** z dnia 3 listopada 2017 roku w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji **Zakup 2 szlifierek niezbędnych do rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie ostrzenia pił i narzędzi**, której Wnioskodawcą jest **Adam Sękowski**.

