

Przemyśl, dnia 15 grudnia 2021 r.

**Protokół z XL posiedzenia Rady Stowarzyszenia
Lokalna Grupa Działania „ZIEMIA PRZEMYSKA”,
które odbyło się w dniu 15 grudnia 2021 r.,
27 grudnia 2021 r. i 12 stycznia 2022
w sprawie oceny i wybory operacji w ramach naboru nr 5/2021**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 15:15 i odbyło się w Przemyślu, Plac Dominikański 3, Sala Narad Starostwa Powiatowego.
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 8 i ustalił, że istnieje quorum oraz że są zachowane parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Marek Iwasieczko
 - 2) Marek Kudła
 - 3) Andrzej Borsuk
 - 4) Agata Lalik
 - 5) Danuta Błońska
 - 6) Bożena Serafin
 - 7) Iwona Maciołek
 - 8) Andrzej Włoch
- 5.** Na posiedzeniu obecna była ponadto Komisja Skrutacyjna w składzie:
 - Gerard Szczygieł – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
 - Józef Rodzeń – Członek Komisji Rewizyjnej
- 6.** W związku ze stwierdzeniem quorum Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. W związku z brakiem wniosków, uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:
 - 1) ocenę wstępną wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naboru nr 5/2021,
 - 2) ocenę wniosków według lokalnych kryteriów wyboru,
 - 3) podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru,
 - 4) wolne głosy, wnioski i zapytania.

- 7.** Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Rejestru Interesów. Następnie wskazał Członków Rady oraz Komisji Skrutacyjnej podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Z oceny operacji nikt nie był wyłączony.
- 8.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.
- 9.** Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w związku z brakiem możliwości oceny wniosków o przyznanie pomocy w ramach oceny wstępnej (nie wszyscy Wnioskodawcy złożyli do biura LGD uzupełnienia w ramach oceny wstępnej). Ustalono, że obradowanie zostanie wznowione w dniu 27 grudnia 2021 r. o godzinie 12:00.
- 10.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 12:00 i odbyło się w Przemyślu, Plac Kościuszki 2, Sala Narad przy ODR. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności. Przewodniczący Rady wznowił obradowanie w dniu 27 grudnia 2021 r. o godzinie 12:00. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 8 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
- 11.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
- 1) Marek Iwasieczko
 - 2) Marek Kudła
 - 3) Andrzej Borsuk
 - 4) Agata Lalik
 - 5) Danuta Błońska
 - 6) Bożena Serafin
 - 7) Iwona Maciołek
 - 8) Andrzej Włoch
- 12.** Na posiedzeniu obecna była ponadto Komisja Skrutacyjna w składzie:
- Gerard Szczygieł – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
 - Józef Rodzeń – Członek Komisji Rewizyjnej
 - Ireneusz Solarczyk – Skarbnik.
- 13.** Następnie Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Komisję Skrutacyjną ogłosił głosowanie w sprawie każdego wniosku, uwzględniając punkty kontrolne zawarte w Części E Karty oceny wstępnej. Przewodniczący odnotował wyniki głosowania na karcie oceny wstępnej, która jest podpisywana przez wszystkich uprawnianych do głosowania członków Rady.
- 14.** Dokonano oceny wstępnej wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 5/2021. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:
- 1) operacja **Zakup sprzętu do warsztatu samochodowego**, której wnioskodawcą jest **Jakub Zachara**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

- 2) operacja **Uruchomienie nowoczesnego punktu handlowo - usługowego poprzez zakup wyposażenia i sprzętu**, której wnioskodawcą jest **Damian Fugowski**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą*

wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

3) Operacja *Utworzenie działalności poligraficznej RIPRINT*, której wnioskodawcą jest *Przemysław Kilar*

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

4) operacja Utworzenie salonu fryzjerskiego, której wnioskodawcą jest Anna Polenczak

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

- 5) operacja **Powstanie firmy produkującej naturalne kosmetyki robione ręcznie**, której wnioskodawcą jest **Dawid Kubala**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

- 6) operacja **Rozpoczęcie działalności - wygląd zewnętrzny domu i ogrodu**, której wnioskodawcą jest **Genowefa Świdnicka**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

7) operacja **Utworzenie działalności produkcyjnej poprzez budowę pieca piekarskiego**, której wnioskodawcą jest **Marcin Bal**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

8) operacja **Firma budowlana - Krzysztof Sidor**, której wnioskodawcą jest **Krzysztof Sidor**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. *zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (tj. *z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

9) operacja Utworzenie firmy ExtraNet Paweł Kędzior, której wnioskodawcą jest Paweł Kędzior

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

10) operacja *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa PU Monika Dejnaka świadczącego usługi innowacyjną mikroparką*, której wnioskodawcą jest *Monika Dejnaka*

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

11) operacja Założenie wypożyczalni sprzętu budowlanego w Rożubowicach, której wnioskodawcą jest Witold Wywrot

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

12) operacja **Mobilna fizjoterapia na terenie LGD ZIEMIA PRZEMYSKA**, której wnioskodawcą jest **Monika Figlarowicz**

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

13) operacja Uruchomienie działalności usługowo - doradczej w miejscowości Żurawica poprzez zakup niezbędnych środków trwałych i wyposażenia, której wnioskodawcą jest Daniel Smuczek

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. *zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (tj. *z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

14) operacja Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej z zakresu produkcji dekoracji, ozdób i upominków drewnianych z wykorzystaniem nowoczesnych technologii plotera laserowego, której wnioskodawcą jest Anna Kowal

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (tj. *Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. *zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (tj. *z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

15) operacja Zakup narzędzi remontowo budowlanych niezbędnych do rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia firmy remontowo wykończeniowej, której wnioskodawcą jest Jacek Janusz

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

16) operacja Podjęcie działalności gospodarczej w sektorze produkcji wyrobów metalowych, której wnioskodawcą jest Janusz Lewandowski

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (*tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR*);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (*tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020*),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

17) operacja Mobilne liternictwo w kamieniu, której wnioskodawcą jest Dawid Grabowski

Została oceniona w zakresie:

- a) zgodności z kryteriami formalnymi (*tj. Złożenia wniosku o przyznanie pomocy w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, Zgodności operacji z zakresem tematycznym, który został wskazany w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z formą wsparcia wskazaną w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy, zgodności z warunkami udzielenia wsparcia obowiązującymi w ramach naboru*)

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z kryteriami formalnymi.

- b) zgodności z LSR (tj. zgodności operacji z celami ogólnymi celami szczegółowymi, przedsięwzięciami oraz wskaźnikami zawartymi w LSR);

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z LSR.

- c) zgodności operacji z PROW na lata 2014-2020 (tj. z warunkami przyznania pomocy określonymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020),

Przeprowadzono głosowanie, w wyniku którego oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z PROW na lata 2014-2020.

15. Na podstawie oceny wstępnej sporządzono listę operacji ocenionych w ramach oceny wstępnej, która zawiera operacje przekazane do oceny według lokalnych kryteriów wyboru.

16. Przystąpiono do oceny według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji, które pozytywnie przeszły ocenę wstępną:

1) operacja **Zakup sprzętu do warsztatu samochodowego**, której wnioskodawcą **Jakub Zachara**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat. Wnioskodawca planuje zakupić sprzęty i urządzenia, które są na rynku polskim nie dłużej niż 5 lat (zgodnie z oświadczeniem sprzedawcy).

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawca nie jest osobą zamieszkałą na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 17 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

a) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

2) operacja **Uruchomienie nowoczesnego punktu handlowo - usługowego poprzez zakup wyposażenia i sprzętu**, której wnioskodawcą **Damian Fugowski**

Członkowie Rady zdecydowali, że ocena operacji i ustalenia kwoty wsparcia nie są możliwe bez wezwania Wnioskodawcy do złożenia uzupełnień w zakresie dotyczącym **Kryterium nr 4 Innowacyjny charakteru operacji**.

Powyższe powoduje potrzebę wezwania do uzupełnień, wstrzymując tym samym głosowanie do zakończenia procedury określonej w **§11a Regulaminu Rady**.

3) operacja **Utworzenie działalności poligraficznej RIPRINT**, której wnioskodawcą **Przemysław Kilar**

Członkowie Rady zdecydowali, że ocena operacji i ustalenia kwoty wsparcia nie są możliwe bez wezwania Wnioskodawcy do złożenia uzupełnień w zakresie dotyczącym **Kryterium nr 5 Wnioskodawcą jest:**.

Powyższe powoduje potrzebę wezwania do uzupełnień, wstrzymując tym samym głosowanie do zakończenia procedury określonej w **§11a Regulaminu Rady**.

4) operacja **Utworzenie salonu fryzjerskiego**, której wnioskodawcą **Anna Połenczak**

Członkowie Rady zdecydowali, że ocena operacji i ustalenia kwoty wsparcia nie są możliwe bez wezwania Wnioskodawcy do złożenia uzupełnień w zakresie dotyczącym **Kryterium nr 4 Innowacyjny charakteru operacji**.

Powyższe powoduje potrzebę wezwania do uzupełnień, wstrzymując tym samym głosowanie do zakończenia procedury określonej w **§11a Regulaminu Rady**.

5) operacja **Powstanie firmy produkującej naturalne kosmetyki robione ręcznie**, której wnioskodawcą **Dawid Kubala**

Członkowie Rady zdecydowali, że ocena operacji i ustalenia kwoty wsparcia nie są możliwe bez wezwania Wnioskodawcy do złożenia uzupełnień w zakresie dotyczącym **Kryterium nr 4 Innowacyjny charakteru operacji**.

Powyższe powoduje potrzebę wezwania do uzupełnień, wstrzymując tym samym głosowanie do zakończenia procedury określonej w §11a Regulaminu Rady.

6) operacja **Rozpoczęcie działalności - wygląd zewnętrzny domu i ogrodu**, której wnioskodawcą **Genowefa Świdnicka**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu.

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat. Wnioskodawca planuje zakupić sprzęty i urządzenia, które są na rynku polskim nie dłużej niż 5 lat (zgodnie z oświadczeniem sprzedawcy).

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca nie jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 14 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

7) operacja **Utworzenie działalności produkcyjnej poprzez budowę pieca piekarskiego**, której wnioskodawcą **Marcin Bal**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali obszaru działania LGD – na terenie objętym LSR nie ma pieca o specyfikacji określonej we wniosku o przyznanie pomocy.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 16 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

8) operacja Firma budowlana - Krzysztof Sidor, której wnioskodawcą Krzysztof Sidor

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali podmiotu wnioskującego, ponieważ wnioskodawca nie posiada sprzętów o specyfikacji określonej we wniosku o przyznanie pomocy.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony. Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony. Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawca jest osobą zamieszkałą na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 15 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

9) operacja **Utworzenie firmy ExtraNet Paweł Kędzior**, której wnioskodawcą **Paweł Kędzior**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- **kryterium: Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- **kryterium: Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z dwóch form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat. Wnioskodawca planuje wykorzystać technologie, które są stosowane na rynku polskim nie dłużej niż 5 lat (zgodnie z oświadczeniem sprzedawcy).

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca nie jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 14 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

10) operacja Utworzenie nowego przedsiębiorstwa PU Monika Dejnaka świadczącego usługi innowacyjną mikrokoparką, której wnioskodawcą Monika Dejnaka

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 5 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 3 głosy nieważne.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z jednej formy wsparcia prowadzonej przez pracowników LGD w postaci doradztwa indywidualnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat. Wnioskodawca planuje zakupić

sprzęty i urządzenia, które są na rynku polskim nie dłużej niż 5 lat (zgodnie z oświadczeniem producenta).

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą nie jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 15 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

11) operacja **Założenie wypożyczalni sprzętu budowlanego w Rożubowicach**, której wnioskodawcą **Witold Wywrot**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 3 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,

- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w podmiotu Wnioskującego. Na terenie LGD działają firmy w ramach kodu PKD 77.32.Z, tożsamego z działalnością planowaną do wykonywania przez Wnioskodawcę. Są to m.in.: Usługi Remontowo-Budowlane "Weimur" oraz RSGrup Rafał Ostrowski, którzy posiadają w swojej ofercie wynajem szalunków budowlanych.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca nie jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 11 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, którego uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

12) operacja **Monika Figlarowicz**, której wnioskodawcą **Mobilna fizjoterapia na terenie LGD ZIEMIA PRZEMYSKA**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 3 rodzaje zasobów w postaci:

1. maszyny i urządzenia,
2. środki transportu,
3. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z dwóch form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w obszarze działania LGD, ponieważ na tym terenie nie ma podmiotu, który posiada w swojej ofercie kompleksowe leczenie obrzęków.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca nie jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca nie jest osobą zamieszkałą na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 10 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, które uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

13) operacja Uruchomienie działalności usługowo - doradczej w miejscowości Żurawica poprzez zakup niezbędnych środków trwałych i wyposażenia, której wnioskodawcą Daniel Smuczek

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy.

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z jednej formy wsparcia prowadzonej przez pracowników LGD w postaci doradztwa indywidualnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali podmiotu wnioskującego, ponieważ operacja polega na stworzeniu nowej firmy, która będzie świadczyła kompleksowe usługi dla JST, a Wnioskodawca nie posiada takiego rodzaju sprzętów, jakie zaplanował do zakupu we WOPP.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,

- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca nie jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca nie jest osobą zamieszkałą na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 9 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

14) operacja Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej z zakresu produkcji dekoracji, ozdób i upominków drewnianych z wykorzystaniem nowoczesnych technologii plotera laserowego, której wnioskodawcą Anna Kowal

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 3 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z jednej formy wsparcia prowadzonej przez pracowników LGD w postaci doradztwa indywidualnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali podmiotu Wnioskującego, ponieważ na terenie LGD istnieją firmy wykorzystujące w swojej działalności plotery laserowe do grawerowania.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 12 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

15) operacja Zakup narzędzi remontowo budowlanych niezbędnych do rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia firmy remontowo wykończeniowej, której wnioskodawcą Jacek Janusz

Członkowie Rady zdecydowali, że ocena operacji i ustalenia kwoty wsparcia nie są możliwe bez wezwania Wnioskodawcy do złożenia uzupełnień w zakresie dotyczącym **Kryterium nr 5 Wnioskodawcą jest:**.

Powyższe powoduje potrzebę wezwania do uzupełnień, wstrzymując tym samym głosowanie do zakończenia procedury określonej w **§11a Regulaminu Rady**.

16) operacja Podjęcie działalności gospodarczej w sektorze produkcji wyrobów metalowych, której wnioskodawcą Janusz Lewandowski

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 3 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z jednej formy wsparcia prowadzonej przez pracowników LGD w postaci doradztwa indywidualnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali podmiotu Wnioskującego, ponieważ na terenie LGD działają firmy świadczące usługi w zakresie produkcji wyrobów metalowych. Zgodnie z danymi CEIDG w ramach kodu PKD 25.11.Z na terenie LGD działania kilkadziesiąt firm świadczących tego typu usługi.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 8 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 12 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 8 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 8 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

17) operacja Mobilne liternictwo w kamieniu, której wnioskodawcą Dawid Grabowski

Członkowie Rady zdecydowali, że ocena operacji i ustalenia kwoty wsparcia nie są możliwe bez wezwania Wnioskodawcy do złożenia uzupełnień w zakresie dotyczącym **Kryterium nr 1 Wykorzystanie własnych zasobów** oraz **Kryterium nr 4 Innowacyjny charakter operacji**.

Powyższe powoduje potrzebę wezwania do uzupełnień, wstrzymując tym samym głosowanie do zakończenia procedury określonej w **§11a Regulaminu Rady**.

17. Przewodniczący Rady ogłosił przerwę w związku z brakiem możliwości oceny wniosku o przyznanie pomocy według lokalnych kryteriów z uwagi na fakt, iż wnioski zawierają braki/oczywiste omyłki. Rada LGD postanowiła skierować pisma o uzupełnienia do następujących Wnioskodawców:

- Damian Fugowski
- Przemysław Kilar
- Anna Połenczak
- Dawid Kubala
- Jacek Janusz
- Dawid Grabowski.

Uwzględniając terminy obowiązujące przy uzupełnieniach ustalono, że obradowanie zostanie wznowione w dniu 12 stycznia 2022 r. o godzinie 12:00.

18. Przewodniczący Rady wznowił obradowanie w dniu 12 stycznia 2022 r. o godzinie 12:00. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 6 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.

19. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

- 1) Marek Iwasieczko
- 2) Marek Kudła
- 3) Andrzej Borsuk
- 4) Danuta Błońska
- 5) Iwona Maciołek
- 6) Andrzej Włoch

20. Na posiedzeniu obecna była ponadto Komisja Skrutacyjna w składzie:

- Gerard Szczygieł – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
- Józef Rodzeń – Członek Komisji Rewizyjnej
- Ireneusz Solarczyk – Skarbnik.

21. Po przeanalizowaniu złożonych przez wnioskodawców uzupełnień Rada LGD przystąpiła do oceny według lokalnych kryteriów wyboru oraz ustalenia kwoty wsparcia operacji, które pozytywnie przeszły ocenę wstępną:

1) operacja **Uruchomienie nowoczesnego punktu handlowo - usługowego poprzez zakup wyposażenia i sprzętu**, której wnioskodawcą **Damian Fugowski**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. grunty,
2. budynki i budowle,
3. maszyny i urządzenia,
4. środki transportu,

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali obszaru LGD. Na terenie LGD nie występuje podmiot posiadający innowację TOP5 planowaną do wdrożenia w ramach operacji.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawca jest osobą zamieszkałą na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 16 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 6 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 6 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

2) operacja **Utworzenie działalności poligraficznej RIPRINT**, której wnioskodawcą **Przemysław Kilar**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 3 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat. Wnioskodawca planuje zakupić sprzęty i urządzenia, które są na rynku polskim nie dłużej niż 5 lat (zgodnie z oświadczeniem sprzedawcy).

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 17 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 6 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 6 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

3) operacja **Utworzenie salonu fryzjerskiego**, której wnioskodawcą **Anna Polenczak**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat – w ramach operacji Wnioskodawca planuje zakupić sprzęt będący na rynku krócej niż 5 lat.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 18 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 6 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 6 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

- 4) operacja **Powstanie firmy produkującej naturalne kosmetyki robione ręcznie**, której wnioskodawcą **Dawid Kubala**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 3 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. środki transportu,
3. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,

- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z trzech form wsparcia prowadzonych przez pracowników LGD, w tym:

- Doradztwo indywidualne,
- Szkolenie,
- Spotkanie informacyjno-konsultacyjne.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja nie spełnia niniejszego kryterium i przyznaje się 0 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niespełniającą niniejszego kryterium i otrzymuje 0 pkt.

Uzasadnienie – We wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach wnioskodawca wskazał, że operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju - *Projekty innowacyjne, w których zastosowano rozwiązania stosowane w kraju przez okres nie dłuższy niż 5 lat*. Zgodnie ze źródłem weryfikacji zawartym w opisie kryterium w **załączniku nr 3** *Lokalne kryteria wyboru operacji* do ogłoszenia:

„Kryterium będzie oceniane na podstawie opisu operacji oraz dokumentów potwierdzających innowacyjność przedsięwzięcia. W celu potwierdzenia spełnienia niniejszego kryterium (oprócz informacji zawartych we wniosku o przyznanie pomocy) niezbędne jest dołączenie następujących dokumentów:

- *4 pkt. - Projekty innowacyjne, w których zastosowano rozwiązania stosowane w kraju przez okres nie dłuższy niż 5 lat – zaświadczenie od producenta/sprzedawcy/instytutu badawczego potwierdzające, że wykazana we wniosku innowacja jest stosowana w Polsce przez okres nie dłuższy niż 5 lat...”.*

Mimo wezwania wnioskodawcy do uzupełnień w zakresie niniejszego kryterium nie przedłożył on zaświadczenia od producenta/sprzedawcy/instytutu badawczego potwierdzające, że wykazana we wniosku innowacja jest stosowana w Polsce przez okres nie dłuższy niż 5 lat. W związku z tym – zgodnie z zapisami w **załączniku nr 3** *Lokalne kryteria wyboru operacji* - zdecydowano o przyznaniu 0 pkt.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,

- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 13 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00 zł**. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 6 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 6 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

- 5) operacja **Zakup narzędzi remontowo budowlanych niezbędnych do rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia firmy remontowo wykończeniowej**, której wnioskodawcą **Jacek Janusz**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 2 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 2 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 2 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. środki transportu.

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z jednej formy wsparcia prowadzonej przez pracowników LGD w postaci doradztwa indywidualnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali podmiotu wnioskującego, ponieważ na terenie LGD istnieje wiele firm świadczących usługi remontowo – wykończeniowe. Zgodnie z danymi CEIDG w ramach kodu PKD 43.39.Z na terenie LGD działania kilkadziesiąt firm świadczących tego typu usługi.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 11 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 6 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 6 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

6) operacja **Mobilne liternictwo w kamieniu**, której wnioskodawcą **Dawid Grabowski**

a) Podlega ocenie według następujących kryteriów:

- kryterium: **Wykorzystanie własnych zasobów**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Do realizacji operacji Wnioskodawca planuje wykorzystać 4 rodzaje zasobów w postaci:

1. budynki i budowle,
2. maszyny i urządzenia,
3. środki transportu,
4. wartości niematerialne i prawne

- kryterium: **Czas realizacji operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca zobowiązuje się do realizacji operacji w okresie do 6 miesięcy od podpisania umowy

- kryterium: **Wnioskodawca korzystał z doradztwa prowadzonego przez pracowników LGD i/ lub wziął udział w szkoleniu/ spotkaniu informacyjnym organizowanym przez LGD**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca korzystał z jednej formy wsparcia prowadzonej przez pracowników LGD w postaci doradztwa indywidualnego.

Weryfikacja na podstawie Kart doradztwa prowadzonych przez pracowników LGD oraz dokumentacji ze szkoleń i spotkań.

- kryterium: **Innowacyjny charakter operacji**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 4 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 4 pkt.

Uzasadnienie – Operacja wykazuje innowacyjność w skali kraju z wykorzystaniem technologii stosowanych w Polsce nie dłużej niż 5 lat. Wnioskodawca planuje zakupić sprzęty i urządzenia, które są na rynku polskim nie dłużej niż 5 lat (zgodnie z oświadczeniem sprzedawcy).

- kryterium: **Wnioskodawcą jest:**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 3 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 3 pkt.

Uzasadnienie – Wnioskodawca jest osobą z grupy defaworyzowanej.

- kryterium: **Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok**

Przeprowadzono głosowanie za uznaniem, że operacja spełnia niniejsze kryterium i przyznaje się 1 pkt.

W wyniku głosowania oddano:

- 6 głosów za,
- 0 głosów przeciw,
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za spełniającą niniejsze kryterium i otrzymuje 1 pkt.

Uzasadnienie - Wnioskodawcą jest osoba zamieszkała na obszarze LSR przez okres dłuższy niż 1 rok

Suma punktów: 16 punktów

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

b) Podlega ustalenie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości **50 000,00** zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 6 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 6 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Z oceny operacji żaden z członków rady nie był wyłączony.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

22. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru **5/2021** ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane)

LP	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Ustalona kwota pomocy
1	Anna Połenczak	Utworzenie salonu fryzjerskiego	50 000,00
2	Jakub Zachara	Zakup sprzętu do warsztatu samochodowego	50 000,00
3	Przemysław Kilar	Utworzenie działalności poligraficznej RIPRINT	50 000,00
4	Dawid Grabowski	Mobilne liternictwo w kamieniu	50 000,00
5	Damian Fugowski	Uruchomienie nowoczesnego punktu handlowo - usługowego poprzez zakup wyposażenia i sprzętu	50 000,00
6	Marcin Bal	Utworzenie działalności produkcyjnej poprzez budowę pieca piekarskiego	50 000,00
7	Monika Dejnaka	Utworzenie nowego przedsiębiorstwa PU Monika Dejnaka	50 000,00
8	Krzysztof Sidor	Firma budowlana - Krzysztof Sidor	50 000,00
9	Genowefa Świdnicka	Rozpoczęcie działalności - wygląd zewnętrzny domu i ogrodu	50 000,00
10	Paweł Kędzior	Utworzenie firmy ExtraNet Paweł Kędzior	50 000,00
11	Dawid Kubala	Powstanie firmy produkującej naturalne kosmetyki robione ręcznie	50 000,00
12	Anna Kowal	Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej z zakresu produkcji dekoracji, ozdób i upominków drewnianych z wykorzystaniem nowoczesnych technologii plotera laserowego	50 000,00
13	Janusz Lewandowski	Podjęcie działalności gospodarczej w sektorze produkcji wyrobów metalowych	50 000,00

14	Witold Wywrot	Założenie wypożyczalni sprzętu budowlanego w Rożubowicach	50 000,00
15	Jacek Janusz	Zakup narzędzi remontowo budowlanych niezbędnych do rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia firmy remontowo wykończeniowej	50 000,00
16	Monika Figlarowicz	Mobilna fizjoterapia na terenie LGD ZIEMIA PRZEMYSKA	50 000,00
17	Daniel Smuczek	Uruchomienie działalności usługowo - doradczej w miejscowości Żurawica poprzez zakup niezbędnych środków trwałych i wyposażenia	50 000,00

23. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 5/2021 podjęto następujące uchwały:

- 1) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 213 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Utworzenie salonu fryzjerskiego*, której Wnioskodawcą jest *Anna Połenczak*,
- 2) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 214 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Zakup sprzętu do warsztatu samochodowego*, której Wnioskodawcą jest *Jakub Zachara*,
- 3) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 215 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Utworzenie działalności poligraficznej RIPRINT*, której Wnioskodawcą jest *Przemysław Kilar*,
- 4) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 216 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Mobilne liternictwo w kamieniu*, której Wnioskodawcą jest *Dawid Grabowski*,
- 5) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 217 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Uruchomienie nowoczesnego punktu handlowo - usługowego poprzez zakup wyposażenia i sprzętu*, której Wnioskodawcą jest *Damian Fugowski*,
- 6) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 218 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Utworzenie działalności produkcyjnej poprzez budowę pieca piekarskiego*, której Wnioskodawcą jest *Marcin Bal*,
- 7) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 219 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Utworzenie nowego przedsiębiorstwa PU Monika Dejnaka*, której Wnioskodawcą jest *Monika Dejnaka*,
- 8) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 220 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Firma budowlana - Krzysztof Sidor*, której Wnioskodawcą jest *Krzysztof Sidor*,
- 9) uchwałę z dnia 12 stycznia 2022 r. nr XL / 221 / 22 w przedmiocie wyboru do finansowania operacji *Rozpoczęcie działalności - wygląd zewnętrzny domu i ogrodu*, której Wnioskodawcą jest *Genowefa Świdnicka*,

- 10) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 222 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Utworzenie firmy ExtraNet Paweł Kędzior*, której Wnioskodawcą jest *Paweł Kędzior*,
- 11) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 223 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Powstanie firmy produkującej naturalne kosmetyki robione ręcznie*, której Wnioskodawcą jest *Dawid Kubala*,
- 12) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 224 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Podjęcie i prowadzenie działalności gospodarczej z zakresu produkcji dekoracji, ozdób i upominków drewnianych z wykorzystaniem nowoczesnych technologii plotera laserowego*, której Wnioskodawcą jest *Anna Kowal*,
- 13) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 225 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Podjęcie działalności gospodarczej w sektorze produkcji wyrobów metalowych*, której Wnioskodawcą jest *Janusz Lewandowski*,
- 14) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 226 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Założenie wypożyczalni sprzętu budowlanego w Rożubowicach*, której Wnioskodawcą jest *Witold Wywrot*,
- 15) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 227 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Zakup narzędzi remontowo budowlanych niezbędnych do rozpoczęcia działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia firmy remontowo wykończeniowej*, której Wnioskodawcą jest *Jacek Janusz*,
- 16) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 228 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Mobilna fizjoterapia na terenie LGD ZIEMIA PRZEMYSKA*, której Wnioskodawcą jest *Monika Figlarowicz*,
- 17) uchwałę z dnia **12 stycznia 2022 r. nr XL / 229 / 22** w przedmiocie **wyboru do finansowania** operacji *Uruchomienie działalności usługowo - doradczej w miejscowości Żurawica poprzez zakup niezbędnych środków trwałych i wyposażenia*, której Wnioskodawcą jest *Daniel Smuczek*.

24. W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 15.30 dnia 12 stycznia 2021 roku.

Szymon Góral
Dariusz Jach
Sebastian Sulik
 (podpisy Członków Komisji Skrutacyjnej)

Przewodniczący Rady
 LGD „ZIEMIA PRZEMYSKA”
Marek Iwasieczko
 (podpis Przewodniczącego Rady)